

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 26-11-2021
No. 2021.33630
Portefeuillehouder: Krabbendam
Organisatieonderdeel: Ontw.

Het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 25 november 2021

Betreft: Schriftelijke vragen van SPM inzake ENCI-brief d.d. 11 november 2021

Geacht college,

Op 19 november stond in het raadsinformatiesysteem de RIB waarin u meldt dat de ENCI een brief naar de gemeente en de ander PvT-partners heeft gestuurd. In deze brief staat dat de ENCI de gemeente eerder in kennis heeft gesteld dat het moederbedrijf heeft besloten het ENCI-terrein te verkopen. Verder staat vermeld dat het voor ENCI niet meer duidelijk is, dat zij ten behoeve van de contractpartners zouden dienen te waarborgen dat de juiste uitvoering van het PvT zeker wordt gesteld, onder meer via een door ENCI aan de koper op te leggen kettingbeding/kwalitatieve verplichting. Zij geven vier redenen waarom dat voor hen niet meer duidelijk is.

Op vrijdag 19 november stond een artikel in De Limburger met als titel: ENCI wil af van afspraken over toekomst terrein. Het artikel start met: "Als het aan de ENCI ligt, gaat een streep door de afspraken die eerder zijn vastgelegd voor de toekomst van het fabrieksterrein. Het kettingbeding kan worden geschrapt bij de verkoop van het gebied."

Bovenstaande is voor de Senioren Partij Maastricht aanleiding tot het stellen van de volgende vragen:

1. Is het college het met één of meer van de vier redenen eens die ENCI aangeeft in de brief aan het college?
2. Heeft het voorgenomen plan van ENCI om zich niet te houden aan het kettingbeding bij verkoop van het fabrieksterrein gevolgen voor de uitvoering van de Actualisatie Plan van Transformatie ENCI-gebied 2021?
3. Heeft bovengenoemd plan van de ENCI gevolgen voor de waarde en de ontwikkeling van de 50+ zone?
4. Is het mogelijk dat door de opstelling van ENCI over het fabrieksterrein de natuurwaarde van de groeve, de 38+ zone en de 50+ zone in gevaar komt?
5. Wat kan de gemeente doen om de regie te verkrijgen over de ontwikkeling van het fabrieksterrein om zo ongewenste ontwikkelingen te voorkomen?
6. Is het mogelijk dat de heer Leeyen hier zijn megaloods gaat bouwen?
7. Kan de uitkomst van het onderzoek van bureau Crimson naar de cultuurhistorische waarden van het totale complex en het behoudsperspectief van die waarden de plannen van de ENCI tegenhouden?

8. Heeft u met dit bureau al contact gehad over deze actuele situatie van ENCI?
9. SPA heeft, zoals in het krantenartikel te lezen is, aangekondigd ENCI te houden aan de afspraken en zo nodig juridische stappen te ondernemen. Is het college het met SPA eens?
10. Is het college bereid hiervoor samen te werken met de andere partners verenigd in SOME?
11. Wat kan en wat gaat de gemeente doen, eventueel in samenwerking met de andere partners verenigd in SOME, de provincie en de rijksoverheid?
12. Is **de wet voorkeursrecht** een zinvol instrument om in te zetten om zo ongewenste ontwikkelingen op het fabrieksterrein te voorkomen en de maatschappelijke en historische waarde van dit terrein en de cementindustrie te behouden? Zo ja, gaat u deze wet inzetten? Zo nee, waarom niet?

In afwachting van uw reactie,

John Steijns, raadslid
Ria Makatita-Hendrix, burgerlid
Senioren Partij Maastricht